



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-928/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca mr. sc. Krunoslava Barana, kao predsjednika vijeća, Mire Čavajda kao sutkinje izjavitelja i sutkinje Vesne Bjelousov, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Suleimana Haoule, OIB:36300001471, iz Zagreba, Srednjak 12., odlučujući o žalbi vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. Zagreb, zastupanog po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Hanžeković&partneri, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2516/2020-7 od 16. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Allianz Hrvatska d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2516/2020-7 od 16. veljače 2021.,

Obrazloženje

1.Prvostupanjskim rješenjem je riješeno:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Suleimana Haoule, OIB:36300001471, iz Zagreba, Srednjak 12.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Suleimana Haoule, OIB:36300001471, iz Zagreba, Srednjak 12.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:
-osnova broj POVRV-2829/17 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB, vjerovnika Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, Hrvatska, OIB: 45237012600, zaprimljena 07.03.2019., glavnica: 858,90 kn, kamata: 622,51

kn, trošak: 260,00 kn,

-osnova broj POVRV-1836/16 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB, vjerovnika Allianz Hrvatska d.d., Heinzelova 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 23759810849, zaprimljena 30.09.2020., glavnica: 865,40 kn, kamata: 529,03 kn, trošak: 1.057,50 kn."

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Allianz Hrvatska d.d. Zagreb zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Hanžeković&partneri zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primijene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati su prvog stupnja na ponovno rješavanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud ne nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje se poziva žalitelj i na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti osnovom članka 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP).

5. Suprotno navodima žalbe prvostupanjsko rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni, nisu proturječni a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

6. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača propisane u odredbi čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("N.N." 100/15, 67/18) jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu i više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje je neprekinuto trajalo duže od 3 godine. U odnosu na žalbeni prigovor da njegova osnova za plaćanje je zaprimljena 30. rujna 2020. pa da stoga nije proteklo propisano razdoblje neprekinute blokade duže od tri godine za istaći je da se jednostavni postupak stečaja potrošača primjenjuje na vjerovnike koji na dan otvaranja stečajnog postupka imaju upisane u Očevidnik aktivne, brisane i povučene osnove za plaćanje, pod uvjetom da njihov zbroj po osnovi glavnice ne prelazi 20.000,00 kuna i da je razdoblje blokade računa potrošača neprekinuto trajalo duže od 3 godine. Činjenica je da broj dana blokade računa nije bitan po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. U konkretnom slučaju potrošačev račun je u blokadi 3.725 dana s tim da ima osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u iznosu od 176.238,07 kuna radi čega iste prelaze zbir od 20.000,00 kuna glavnice pa o njima sud prvog stupnja pravilno nije odlučivao nego samo o aktivnim osnovama za plaćanje.

7. Kako je sud prvog stupnja potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo a nisu počinjene niti bitne povrede postupka osnovom članka 380. toč. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 17. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
mr. sc. Krunoslav Baran

Broj zapisa: **eb306-ac086**

Kontrolni broj: **027b9-b798d-cbfef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KRUNOSLAV BARAN, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.